



Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 29/137/2019
Rady Naukowej CBMiM PAN
z 23 września 2019

**REGULAMIN NADAWANIA STOPNIA DOKTORA
W CENTRUM BADAŃ MOLEKULARNYCH I MAKROMOLEKULARNYCH
Polskiej Akademii Nauk w Łodzi**

PODSTAWA PRAWNA

Regulamin nadawania stopnia doktora przez Radę Naukową Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych Polskiej Akademii Nauk w Łodzi (zwanym dalej „CBMM”) został opracowany na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.; zwanej dalej „Ustawą”) oraz ustawy o Polskiej Akademii Nauk z dnia 30 kwietnia 2010 r. (Dz. U. 96 poz. 619 z późn. zm.)

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE WYNIKAJĄCE Z USTAWY

§ 1

Rada Naukowa CBMM nadaje, na drodze decyzji administracyjnej, stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauk chemicznych.

§ 2

Stopień doktora może być nadany wspólnie przez CBMM oraz uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.

§ 3

1. Stopień doktora nadaje się Wnioskodawcy, który spełnia wymogi określone w art. 186 Ustawy, co oznacza że:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt. 2 Ustawy lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (dalej „PRK”), przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada powiązany z tematem rozprawy doktorskiej opublikowany dorobek naukowy, który obejmuje co najmniej:



- a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. b Ustawy lub,
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
- 4) przedstawił i obronił rozprawę doktorską.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych (potwierdzoną przez osobę posiadającą tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego), o stopień doktora może się ubiegać absolwent studiów pierwszego stopnia lub student, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

II. KOMISJA DS. POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 4

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzi Komisja ds. Postępowania w Sprawie Nadania Stopnia Doktora, zwana dalej Komisją Doktorską.

- a) Komisja Doktorska jest powoływana przez Radę Naukową CBMM na okres kadencji Rady Naukowej. W jej skład wchodzi Zastępca Dyrektora ds. naukowych, oraz co najmniej 6 osób z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego, wybranych spośród członków Rady Naukowej.
- b) Pracami Komisji kieruje Przewodniczący wybrany przez Radę Naukową.
- c) W uzasadnionych przypadkach (np. interdyscyplinarny charakter rozprawy doktorskiej), Komisja Doktorska może poprosić zewnętrznego eksperta o pisemną opinię.

§ 5

W posiedzeniach Komisji Doktorskiej uczestniczą promotor (promotorzy) oraz recenzenci z prawem udziału w głosowaniach.

III. ROZPRAWA DOKTORSKA

§ 6

1. Rozprawę doktorską mogą stanowić:

- a) praca pisemna,
- b) monografia naukowa,
- c) zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych,
- d) praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub wdrożeniowa,
- e) samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.



2. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku polskim i w języku angielskim oraz dorobek publikacyjny Wnioskodawcy.

§ 7

3. Wymieniony w § 6 ust. 1 lit. c zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych musi spełniać następujące kryteria:

- a) zbiór muszą tworzyć minimum 2 prace oryginalne;
- b) wszystkie prace tworzące zbiór muszą być opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie, które zostały ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy. W przypadku dołączenia artykułu przyjętego do druku, do rozprawy należy dołączyć list od edytora, akceptujący pracę;
- c) w co najmniej dwóch publikacjach Wnioskodawca musi być pierwszym autorem lub autorem do korespondencji (lub w obu przypadkach równorzędnym);
- d) gdy rozprawa doktorska jest zbiorem artykułów, Wnioskodawca dołącza
 - krótki opis (do 10 stron standardowego maszynopisu) przedstawiający jego osiągnięcia na tle aktualnego stanu wiedzy;
 - poświadczone przez promotora/promotorów rozprawy oświadczenia Kandydata opisowo określające jego wkład w powstanie artykułu;
 - oświadczenia wszystkich współautorów publikacji określające opisowo ich wkład w powstanie artykułu.

IV. EGZAMIN DOKTORSKI

§ 8

1. Do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej Rada Naukowa powołuje Komisję Egzaminacyjną. W skład Komisji wchodzi:
 - a) przewodniczący – pracownik naukowy ze stopniem co najmniej doktora habilitowanego,
 - b) egzaminatorzy - co najmniej dwie osoby, w tym co najmniej jedna niebędąca pracownikiem CBMM, posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego,
 - c) promotor lub promotorzy,
 - d) promotor pomocniczy – bez prawa głosu.
2. W czasie egzaminu Komisja weryfikuje wiedzę Kandydata oraz uzyskane efekty kształcenia dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
3. Egzamin doktorski jest oceniany według następującej skali ocen:
 - a. bardzo dobry (5);
 - b. dobry (4);
 - c. dostateczny (3);
 - d. niedostateczny (2) – oznacza negatywny wynik egzaminu.



4. W przypadku wystawienia oceny niedostatecznej z egzaminu doktorskiego Komisja Doktorska może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, jednak nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.
5. Jeżeli Wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminu doktorskiego i nie przedłoży uzasadnionego usprawiedliwienia, Rada Naukowa CBMM może podjąć uchwałę o zamknięciu postępowania o nadanie stopnia doktora.

V. RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 9

1. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 Ustawy. Recenzentem nie może być osoba w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
2. Zgodnie z art. 190 ust. 2 Ustawy recenzent nie może być pracownikiem CBMM ani też instytucji, których pracownikiem jest Wnioskodawca.

§ 10

Recenzent powinien przedstawić recenzję w formie elektronicznej (plik pdf) i wydrukowanej (2 egzemplarze) w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania rozprawy doktorskiej.

VI. SZCZEGÓŁOWY TRYB POSTĘPOWANIA

§ 11

1. W przypadku Wnioskodawcy nieposiadającego promotora:

- a) Zgodnie z art. 217 Ustawy, Wnioskodawca ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym (nieposiadający promotora) przed wszczęciem postępowania składa Dyrektorowi CBMM rozprawę doktorską spełniającą wymogi opisane w art. 187 ust. 1-4 Ustawy, w jednym egzemplarzu wydrukowanym w formacie A4 oraz w wersji elektronicznej (w jednym pliku formatu pdf na nośniku elektronicznym), oraz **wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów**, który powinien zawierać:
 - informacje o proponowanych kandydatach do objęcia tych funkcji oraz ich zgody na podjęcie obowiązków.
 - wskazanie dziedziny i dyscypliny przeprowadzonych badań.
- b) Dyrektor CBMM dokonuje oceny formalnej wniosku w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. W przypadku uznania wniosku za niekompletny lub nieodpowiadający wymogom Ustawy Dyrektor wzywa do jego uzupełnienia lub poprawienia, wskazując sposób i wyznaczając termin uzupełnienia lub poprawienia pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
- c) Jeżeli Dyrektor CBMM uzna, że wobec znacznej liczby współautorów publikacji nie może jednoznacznie określić wkładu Wnioskodawcy do prowadzonych badań, lub istnieją



- wątpliwości co do wiodącej roli Wnioskodawcy w badaniach lub w czasie pisania prac, może on zwrócić się do Komisji Doktorskiej o opinię w tej sprawie.
- d) Jeżeli Dyrektor CBMM uzna, że wobec tematu przedłożonej rozprawy przedstawione we wniosku kandydatury promotora/promotorów wywołują wątpliwości co do ich kompetencji, może on zwrócić się do Komisji Doktorskiej o opinię w tej sprawie.
 - e) W sprawach wymienionych pod literami d) i e) sposób procedowania Komisji Doktorskiej określa jej Przewodniczący, a Komisja powinna wydać opinię w ciągu 14 dni od otrzymania zapytania.
 - f) Prawidłowo przygotowany **wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów** zostaje przekazany Przewodniczącemu Rady Naukowej CBMM w celu rozpatrzenia na najbliższym posiedzeniu Rady. Jeżeli wniosek wpłynął do Dyrektora później niż na 28 dni roboczych przed zaplanowanym posiedzeniem Rady, jego rozpatrzenie może być przesunięte na kolejne posiedzenie.
 - g) Wnioskodawca może być zaproszony przez Przewodniczącego Rady Naukowej do wzięcia udziału w tej części posiedzenia Rady, podczas której będzie wyznaczany promotor.
 - h) Rada Naukowa może w głosowaniu tajnym większością kwalifikowaną 2/3 głosów odrzucić kandydatury promotora/promotorów zawarte we wniosku.
 - i) Promotor (lub promotorzy) wyznaczeni przez Radę Naukową CBMM po zapoznaniu się z rozprawą (czas ten nie powinien przekraczać trzech miesięcy) przedstawiają Wnioskodawcy i Dyrektorowi CBMM opinię o wartości naukowej przedłożonej rozprawy.
 - j) Jeżeli opinie promotora/promotorów potwierdzają, że rozprawa spełnia wymogi ustawowe, dalsze postępowanie określone jest w ust. 2 niniejszego paragrafu.

2. W przypadku Wnioskodawcy posiadającego promotora:

- Ubiegający się o nadanie stopnia doktora Wnioskodawca posiadający promotora rozprawy składa do Dyrektora CBMM wnioski o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora ze wskazaniem dziedziny i dyscypliny, do którego załącza:
- a) dokument potwierdzający ukończenie szkoły doktorskiej (nie dotyczy trybu eksternistycznego);
 - b) rozprawę doktorską spełniającą wymogi opisane w art. 187 ust. 1-4 Ustawy, w jednym egzemplarzu wydrukowanym w formacie A4, oraz w wersji elektronicznej, w jednym pliku formatu pdf na nośniku elektronicznym (nie dotyczy trybu eksternistycznego);
 - c) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt. 1 Ustawy;
 - d) informacje dokumentujące uzyskanie efektów uczenia się na poziomie kwalifikacji 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji;
 - e) potwierdzenie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 w formie certyfikatu językowego lub dyplomu ukończenia językowych studiów wyższych;



- f) jeżeli rozprawa doktorska jest zbiorem publikacji, dla każdej z nich Wnioskodawca dołącza oświadczenie poświadczające przez promotora/promotorów opisowo określające jego wkład w powstanie artykułu oraz oświadczenia wszystkich współautorów publikacji określające opisowo ich wkład w powstanie artykułu.
- g) streszczenia rozprawy w języku polskim i angielskim w oddzielnych plikach formatu pdf;
- h) oryginały opinii promotora lub promotorów (nie dotyczy trybu eksternistycznego);
- i) podpisany przez promotora wydruk z systemu antyplagiatowego po sprawdzeniu rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy;
- j) wykaz prac naukowych Wnioskodawcy, wystąpień na konferencjach naukowych, uzyskanych patentów i prawnie chronionych wzorów użytkowych, nagród i wyróżnień przyznanych przez Prezesa Rady Ministrów RP, Ministra właściwego do spraw nauki, władze PAN lub towarzystwa naukowe o zasięgu krajowym i międzynarodowym;
- k) wniosek o wyznaczenie komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (chemia) podpisany przez promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.
- l) wniosek o wyznaczenie recenzentów, zawierający listę 3-5 kandydatur, podpisaną przez promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.

§ 12

1. Dyrektor CBMM dokonuje oceny formalnej wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. W przypadku uznania wniosku za niekompletny lub nieodpowiadający wymogom Ustawy Dyrektor wzywa do jego uzupełnienia lub poprawienia, wskazując sposób i wyznaczając termin uzupełnienia lub poprawienia.
2. Jeżeli Dyrektor CBMM uzna, że wobec znacznej liczby współautorów publikacji nie może jednoznacznie określić wkładu Wnioskodawcy do przeprowadzonych badań, lub istnieją wątpliwości co do wiodącej roli Wnioskodawcy w badaniach lub w czasie pisania prac, może on zwrócić się do Komisji Doktorskiej o opinię w tej sprawie.
3. Jeżeli wniosek został prawidłowo przygotowany Dyrektor CBMM kieruje wniosek o powołanie recenzentów (patrz § 11, ust. 2, lit. l) do rozpatrzenia na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej. Jeżeli wniosek wpłynął do Dyrektora później niż na 14 dni roboczych przed zaplanowanym posiedzeniem Rady, jego rozpatrzenie może być przesunięte na kolejne posiedzenie.

§ 13

Wnioskodawca ubiegający się o nadanie stopnia doktora prezentuje na posiedzeniu Rady Naukowej CBMM główne założenia pracy doktorskiej i uzyskane wyniki badań. Czas trwania prezentacji pozostający w dyspozycji Wnioskodawcy wynosi 15 minut. Na prośbę Wnioskodawcy Przewodniczący Rady Naukowej może ten czas wydłużyć. Decyzję podaje się do wiadomości Wnioskodawcy nie później niż na 10 dni roboczych przed posiedzeniem Rady.



§14

Rada Naukowa CBMM po wysłuchaniu prezentacji podejmuje uchwałę o kontynuowaniu lub zamknięciu postępowania o nadanie stopnia doktora.

§ 15

Jeżeli postępowanie nie zostało zamknięte Rada Naukowa, po zapoznaniu się z listą recenzentów proponowanych we wniosku i ewentualnym jej rozszerzeniu w trakcie trwania posiedzenia, wyznacza 3 recenzentów.

§ 16

W uzasadnionych przypadkach, Rada Naukowa może w trybie głosowania tajnego dokonać zmiany wyznaczonego uprzednio promotora/promotorów lub recenzentów. Zasady zawarte w § 11, ust. 1, lit. j, oraz w § 10 stosuje się odpowiednio.

§ 17

Po zapoznaniu się z opinią promotora/promotorów, promotora pomocniczego, trzema recenzjami oraz wynikiem egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej Komisja Doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej Komisja przedstawia Radzie Naukowej CBMM uchwałę w tym przedmiocie wraz z uzasadnieniem.

§ 18

Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony CBMM publikuje na stronie internetowej w BIP rozprawę doktorską (wraz ze streszczeniem) oraz recenzje i informację o miejscu i czasie rozpoczęcia publicznej obrony.

§ 19

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem co najmniej połowy jej członków, co najmniej dwóch z trzech wyznaczonych przez Radę Naukową recenzentów, oraz promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.
2. W uzasadnionych przypadkach udział recenzenta w obronie publicznej bez jego fizycznej obecności może być zrealizowany z wykorzystaniem urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesny, bezpośredni, przekaz obrazu i dźwięku. Jeżeli nie ma możliwości zapewnienia tajności oddanego przez niego głosu zostaje on wyłączony z głosowania.
3. Zgodnie z art. 185 ust. 2 Ustawy, w przypadku postępowań prowadzonych wspólnie obrona odbywa się przed wspólną Komisją, której zakres działalności i skład określa umowa o współpracy zawarta pomiędzy jednostkami.
4. Podczas obrony Wnioskodawca przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W związku z wcześniejszą publikacją rozprawy i recenzji nie ma konieczności przywoływania pełnej treści recenzji.
5. Recenzent może w recenzji wnioskować o wyróżnienie rozprawy. Do postawienia na posiedzeniu Rady Naukowej wniosku o wyróżnienie rozprawy konieczne jest uzyskanie



wszystkich trzech pozytywnych recenzji i złożenie wniosków w tej sprawie przez co najmniej dwóch recenzentów. Ostateczną decyzję o wystąpieniu o wyróżnienie podejmuje Komisja Doktorska na posiedzeniu po publicznej obronie rozprawy.

6. Po odczytaniu recenzji prowadzona jest dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję otwiera i zamyka Przewodniczący Komisji Doktorskiej.

§ 20

Po zakończeniu publicznej obrony, na posiedzeniu niejawnym, w którym mogą wziąć udział wszystkie obecne podczas obrony osoby z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego, odbywa się dyskusja nad przebiegiem obrony. Po jej zakończeniu:

- a) Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony i nadania stopnia doktora, którą przedstawia Radzie Naukowej. Jeżeli Komisja podjęła uchwałę o odmowie przyjęcia obrony, uchwała wraz z uzasadnieniem zostaje przedstawiona na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej, która podejmuje ostateczną decyzję w tej sprawie.
- b) W przypadku, gdy istnieją przesłanki do wyróżnienia rozprawy (spełnione są warunki określone w § 19 ust. 5, po przyjęciu obrony odbywa się dyskusja, po czym następuje głosowanie w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o przyznanie wyróżnienia.

§ 21

Informację o przebiegu obrony pracy doktorskiej przedstawia Radzie Naukowej Przewodniczący Komisji Doktorskiej, lub wyznaczony przez niego członek Komisji.

§ 22

Na wniosek Komisji Doktorskiej, Rada Naukowa może wyróżnić rozprawę doktorską. Uchwałę w tej sprawie Rada podejmuje w odrębnym głosowaniu.

§ 23

Wszystkie uchwały Rady Naukowej i Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podejmowane są w głosowaniach tajnych, bezwzględną większością oddanych głosów (przy obecności co najmniej połowy członków Rady/Komisji) posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.

VII. Opłaty

§ 24

Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora lub instytucja zatrudniająca tę osobę wnosi na rzecz CBMM opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.

§ 25

Wysokość opłaty określa Dyrektor CBMM w stosownym zarządzeniu, przy czym nie może ona przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów.



§ 26

Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej współtworzonej przez CBMM (np. BioMedChem) ani od osoby zatrudnionej w CBMM.

§ 27

W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Instytutu, na wniosek Kandydata, może odstąpić od opłaty w całości lub w części.

VIII. Przepisy końcowe

§ 28

Na rozstrzygnięcie podjęte przez Radę Naukową, w tym od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, przysługuje odwołanie do RDN w trybie art. 193 Ustawy.

§ 29

Regulamin został uchwalony przez Radę Naukową Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych PAN w Łodzi na posiedzeniu w dniu 23 września 2019 r. Po podpisaniu przez Przewodniczącego Rady Naukowej uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.